

Verslag bijzondere vergadering bij hoogdringendheid

Woensdag 18 januari 2017

“Verslag onder voorbehoud van goedkeuring op de volgende algemene vergadering.”

Aanwezige effectieve leden: Filip Bolleire, Heidi Bottu, Berty Goudriaan, Ingrid Hofkens, Marcel Jonckers (voorzitter), Caroline Meyers, Annemie Van Aerschot, Tom Van Elst, John Vankeijenberg, Roger Wouters

Aanwezige niet-stemgerechtigde leden: Tom Roovers (schepen van milieu), **Chris Stryckmans (groen)**

Verontschuldigde effectieve leden: Raf Nilis, Pieter Roovers, Joëlle Hauglustaine,

Verontschuldigde niet-stemgerechtigde leden: Roland Betrains (Open VLD), Brigitte Reniers (milieuambtenaar), **Chris Stryckmans (Groen)**

Niet-verontschuldigde stemgerechtigde leden: Huig Deneef, Roger Engelbosch, Hugo Eymael, Maria Tollet, Roger Daenen, Alexander Vandermeulen, Ingrid De Tandt, Mark Hanssens (ondervoorzitter)

Niet-verontschuldigde niet-stemgerechtigde leden: Marc Ylen (SP.A), Thomas Villa (N.VA) Guy Vanparijs (GROS)

oOoOoOo

Deze vergadering werd bijeengeroepen bij hoogdringendheid om te beslissen of er de MAR al dan niet in beroep zou gaan tegen de beslissing van de stad om een vergunning toe te kennen aan Koninklijke Vliegclub De Wouw en aan ULM-Goetsenhoven.

Een aantal leden is toch erg verwonderd dat het college vergunningen heeft goedgekeurd spijs de honderden bezwaren vanuit de burgers en meer bepaald de omwonenden.

Er blijkt ook enige verwarring over de inhoud van de beide vergunningen. In diverse communicatie werd schijnbaar meer de nadruk gelegd op de opgelegde beperkingen die dan weer in andere media niet naar voor kwamen.

De voorzitter schetst dan dat in de ganse historiek van de MAR, die toch al (ongeveer) 25 jaar bestaat, nooit in beroep werd gegaan tegen een beslissing van de

gemeenteraad. De taak van de MAR wordt geschetst als een adviserende: adviezen verschaffen, argumenten voorop schuiven, problemen aankaarten, standpunten verdedigen en sensibiliseren naar de bevolking maar ook naar het bestuur toe. Er is ook enige discussie of de MAR geldig in beroep kan gaan. In de procedures betreffende een beroep tegen een beslissing van het college is bepaald door wie in beroep kan gegaan worden (hoofdstuk XIII, artikel 49). Punt 4 wordt besproken en geëvalueerd: we citeren: "Elke natuurlijke en rechtspersoon... die zich de bescherming tot doel heeft gesteld van het leefmilieu ...". Het is niet duidelijk of dit op de MAR van toepassing is, het is een kwestie van interpretatie.

Er worden ook toelichtingen gegeven over de bijzondere voorwaarden opgelegd bij de twee vergunningen die toch op een aantal punten tegemoet komen aan de opmerkingen geformuleerd in de adviezen van de MAR.

Wel is het voor veel leden niet duidelijk of er kan gesteld worden dat er een status quo in het aantal vliegbewegingen is ten opzichte van 2014. De schepen verwijst daarbij naar het aantal vliegbewegingen (600) dat tot een paar jaar geleden door de luchtcadetten gebeurde. Het aantal vergunde vluchten dat nu wordt toegelaten is gelijk aan de vroegere als met die vluchten wordt rekening gehouden. Wel is het zo dat het aantal vluchten dat door De Wouw gebeurde niet duidelijk was gekend.

ULM-Goetsenhoven krijgt niet het aantal vluchten dat het heeft aangevraagd. Aan de opmerking betreffende het vullen van de brandstoftanks van de toestellen is tegemoet gekomen door de verplichting dat dit enkel op een niet-doorlatende verharding mag.

Het totaal toegelaten aantal vluchten omvat, dixit de schepen, ook alle vluchten, ook die van bezoekers, lesvluchten (touch and go) en de vluchten in de vakantiecampen. De vliegcircuits worden ook bijgestuurd opdat deze niet over woonkernen, maar ook niet over lintbebouwing zouden passeren.

Het feit dat ULM-Goetsenhoven ook op weekdagen mag vliegen na 17 u. wat een nieuw element is want dit gebeurde vroeger niet, kan gezien worden als positief om de vluchten meer te spreiden, want er is toch een grote malaise over de concentraties van vluchten op sommige dagen. Vandaar dat toch nog sterk geargumenteed wordt voor een beperking van het aantal vluchten per dag of per uur.

Het opgelegde gezamenlijk bij te houden vluchtregister dient maandelijks digitaal ingediend te worden. Het is ook inkijkbaar en dus kan elke vlucht gecontroleerd worden.

De vergunning nu toegekend aan ULM-Goetsenhoven geldt slechts voor een proefperiode van 2 jaar. Na die proefperiode kan dit geëvalueerd worden.

Er wordt ook een overlegplatform opgelegd dat minstens 2 keer per jaar moet samenkomen om te komen tot een overleg met de omwonenden. De schepen verdedigt dat via dergelijk overleg kan gekomen worden tot een houding waarbij de vliegclubs meer rekening kunnen houden met het aanvoelen door de omwonenden en dat door communicatie over topmomenten dit als minder pijnlijk zal worden ervaren. Vanuit de MAR wordt aangedrongen dat ook de stad in dit overlegplatform zal aanwezig zijn om de goede sfeer te bewaken.

Er wordt ook op gewezen dat, als er een beroep wordt aangetekend, de provincie vrij kan beslissen en dat de beperkende voorwaarden opgelegd door het college mogelijk kunnen vervallen.

Rekening houdend met al deze punten beslissen de MAR-leden om geen beroep in te dienen maar wel een adviesbrief in te dienen bij de provincie. Indien er van andere partijen wel een beroep **wordt** ingediend en de provincie dan het dossier moet behandelen, dan kan dit advies met de visie van de MAR een mogelijke rol spelen.

Verslaggeving
Marcel Jonckers

Belangrijke data

De volgende vergaderingen gaan door op donderdag 2 februari, 2 maart, 6 april (in De Gors), 4 mei, 1 juni, 7 september, 5 oktober (uitzonderlijk In crea-lokaal), 9 november, 7 december

Woensdag 22 maart: Infoavond 'Pesticiden, de keerzijde' in polyvalente zaal, 20 u.
Spreker: Bart Gommers, landbouwingenieur.

Woensdag 18 oktober: Infoavond 'Hebben stadsvogels nog een kans?', in polyvalente zaal, 19.30 u. Spreekster: Dr. Jenny De Laet van RUGent.